

Кировская область 9.06.94г.

В наши дни экономиче-ских экспериментов не-зависимость регионов часто определяется наличием природных богатств, обладающих высокой стоимо-стью и ликвидностью. К минера-лам, дающим экономическую свободу, традиционно относят-ся нефть, золото, алмазы, цвет-ные металлы и т.п. Питьевая вода в список ресурсов, определяю-щих экономическое благополу-чие районов, не входит. На наш взгляд, такое отношение невер-но, а объяснить его можно тре-мя основными причинами: от-сутствием анализа экономичес-кого ущерба, вызываемого ис-пользованием в питьевом снаб-жении вод низкого качества, платой за воду ниже ее стоимо-сти и отношением к питьевой воде как к источнику, обладаю-щему неисчерпаемыми ресур-сами.

У кировчан, как и у других жителей зон избыточного увлаж-нения может сложиться впечат-ление, что в области нет про-блем с питьевым водоснабже-нием. Это представление оши-бочно. При небольшом водоот-боре действительно трудностей нет - колодец, скважина, каптаж родника или прямой отбор из реки при ее относительной чи-стоте решают вопрос. Но совсем другое дело - централизован-ное водоснабжение: обеспече-ние водой крупных поселков, го-родов, когда предъявляются повышенные требования к каче-ству воды, к ее бесперебойной подаче, а объем водоотбора исчисляется тысячами кубов.

Во-первых, в период эконо-мического спада пользователям трудно платить реальную цену за воду, поэтому водохозяй-ственные предприятия, обеспе-чивающие население, находят-ся в затруднительном положе-нии, так как отпускная цена воды ниже ее себестоимости. Киров-чане оплачивают лишь 40 про-центов ее стоимости, а в райо-нах области и того меньше - порядка 30 процентов. Осталь-ное перекладывается на бюд-жет и на стоимость воды, отпу-скаемой предприятиям.

Во-вторых, стесненное по-ложение со средствами на раз-витие водоснабжения и охрану водных объектов, что в годы пла-

новой централизованной эконо-мики определялось столичным ру-ководством. В наши дни оно ре-гламентируется сбором водных платежей, определенных норма-тивными документами федераль-ного и областного уровней. Ввиду несовершенства законодатель-ства сбор налогов происходит с большим сбоем. Ожидаемый объем отчислений на воспроиз-водство минерально-сырьевой базы планировался в 1998 г. в

добная ситуация характерна для г.Вятские Поляны, п. Юрья, се-верной части г. Котельнича.

Как видите, проблем в улуч-шении водоснабжения много, и чтобы их решить, комитет при-родных ресурсов по Кировской области взял на себя инициативу и выступает в роли заказчика раз-работки целевой программы «Обеспечение населения Киров-ской области питьевой водой» на базе концепции подобной феде-ральной программы, предложен-ной правительством.

ментацию, которая бы способ-ствовала развитию питьевого во-доснабжения.

В качестве первых шагов в реализации данной программы можно рассматривать инициатив-ной областной Думой закон «О пла-те за пользование поверхност-ными водными объектами Ки-ровской области» и «Положение по определению ставок плате-жей за право на пользование недрами для добычи подземных вод на территории Кировской области», утвержденное адми-

● ПРОБЛЕМЫ

ЧТО БУДЕМ ПИТЬ В СЛЕДУЮЩЕМ ВЕКЕ?

размере 8,3 млн. руб., собрано же всего 2,2 млн. руб.

Третье. Несмотря на уникаль-ные свойства водных ресурсов восполнять свои запасы и восста-навливать качество, они не без-граничны! Качество вод в реках ухудшается из-за сброса в них промышленных и хозяйственных стоков. Положение усугубляется еще тем, что значительный объем сточных вод промышленных пред-приятий поступает на очистные сооружения коммунального хозяй-ства, которые не рассчитаны на их очистку. Воды р.Вятки, не отвеча-ющие по качеству даже третьему классу, яркий тому пример.

Подземные воды надежнее защищены от загрязнения, но и они в силу интенсивной эксплуа-тации вблизи потребителя (на территориях поселка, города) при несовершенстве конструкций скважин или несоблюдении сани-тарных требований теряют свои качества. Примером могут слу-жить г.Яранск, п.Фаленки, п.Ори-чи. Ухудшение качества подзем-ных пресных вод может происхо-дить также в результате выработ-ки их запасов, когда их замещают воды повышенной минерализации из нижележащих горизонтов. По-

Программа должна решить ряд основных вопросов. Здесь пре-дусмотрена проблема очередно-сти и объемов ремонта водораз-водящей системы. При потере более 20 процентов (цифра сред-няя по России) воды из-за утечек в этой системе эксплуатировать удаленные источники росто-чительно. Здесь работа по ревизии разведанных и выявленных мес-торожений подземных вод, оцен-ка возможности ввода их в экс-плуатацию. На сегодняшний день из 15 месторождений эксплуати-руются только три. Получается так, что затраченные на проведение поисков и разведки деньги оста-ются как бы замороженными, от них нет отдачи ни в социальном, ни в экономическом плане. Необ-ходимо, кроме того, сформиро-вать список реальных водопотреб-ителей, которые будут эксплуа-тировать разведанные месторож-дения после их выявления. Пред-стоит дать оценку состояния очи-стных сооружений и наметить план ввода новых, наметить план ре-конструкции прудов, определить комплекс водоохраных мероприя-тий, улучшающих состояние вод-ных объектов, а также разрабо-тать нормативно-правовую доку-

ментацией. Последний доку-мент предусматривает диффе-ренцированный подход к опре-делению величин отчислений, который учитывает параметры водоисточника и определяет значительные льготы использо-вателям, эксплуатирующим подземные воды разведанных месторождений и проводящим мониторинг. Ближайшие к завер-шению такие разработки коми-тета природных ресурсов, как «Оценка обеспеченности насе-ления ресурсами подземных вод для хозяйственно-питье-вого водоснабжения на тер-ритории Кировской области» и «Инвентаризация существую-щей системы наблюдений и оптимизация режимной на-блюдательной сети за подзем-ными водами на территории Кировской области».

А.РУССКИХ,
начальник отдела
гидрогеологии
и инженерной геологии.
В.ПЛЮХИНА,
заместитель
председателя комитета
природных ресурсов
по Кировской
области.